



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

2024
29/10/2018



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 16/2000 privind înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Național al Persoanelor Vârstnice, republicată*, inițiată de domnul deputat PSD Adrian Solomon și un grup de parlamentari PSD, UDMR, Minorități Naționale (**Bp. 291/2018**).

I. Principalele reglementări

Astfel cum se menționează în *Expunerea de motive*, propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr.16/2000 privind înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Național al Persoanelor Vârstnice, republicată*, propunându-se, în principal, următoarele:

- schimbarea denumirii Consiliului Național al Persoanelor Vârstnice (CNPV) în Consiliul Național al Organizațiilor Pensionarilor și Persoanelor Vârstnice (CNOPPV);
- eliminarea prevederilor contradictorii privind finanțarea activității CNPV;

- instituirea interdicției persoanelor care dețin funcții de conducere și în alte structuri decât cele de pensionari sau care sunt reprezentanți ai instituțiilor prestatoare de servicii pentru pensionari de a deveni membri ai CNPV;

- stabilirea ca durata mandatului președintelui, vicepreședinților și a membrilor CNPV să fie de 4 ani;

- precizarea reprezentanților autorităților publice care fac parte din Comisia Permanentă, respectiv câte un reprezentant, la nivel de secretar de stat, din Ministerul Muncii și Justiției Sociale, Ministerul Sănătății, Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Ministerul Justiției, Ministerul Culturii și Identității Naționale, precum și președinții Casei Naționale de Pensii Publice, Casei Naționale a Asigurărilor de Sănătate, Institutul Național de Statistică, Institutul pentru Cercetare a Calității Vieții al Academiei Române, Autorității Naționale pentru Persoanele cu Dizabilități și președinții consiliilor județene ale pensionarilor și persoanelor vârstnice, respectiv al municipiului București;

- stabilirea atribuțiilor consiliilor județene ale persoanelor vârstnice, respectiv al municipiului București;

- definirea termenilor „*organizație de pensionari*”, „*organizație județeană de pensionari*” și „*federație națională reprezentativă a pensionarilor*”;

- stabilirea ca salarizarea secretariatului tehnic să se realizeze la nivelul personalului de specialitate (funcționari publici) din Ministerul Muncii și Justiției Sociale.

II. Observații

1. În ceea ce privește regimul juridic al CNPV, din analiza inițiativei legislative rezultă că noutatea legislativă adusă prin modificarea art. 1 din lege nu este doar o simplă problemă de schimbare a denumirii, ci reprezintă, în fapt, o veritabilă reorganizare a persoanei juridice respective prin transformarea sa din „*organism autonom, consultativ, de interes public*” în instituție publică de interes național.

Astfel, considerăm că ar fi fost necesar ca inițiativa legislativă să evidențieze în mod expres această modificare de regim juridic, cu respectarea prevederilor art. 241 din *Legea nr. 287/2009 privind Codul*

civil, republicată, cu modificările ulterioare, inclusiv în ceea ce privește efectele actului de reorganizare asupra existenței persoanei juridice supuse transformării.

2. Referitor la atribuțiile CNOPPV, apreciem că, din cauza modului defectuos în care acestea sunt reglementate prin **art. 4** propus prin inițiativa legislativă, rezultă o restrângere implicită a obiectului de activitate al instituției, prin nepreluarea atribuțiilor care în prezent se regăsesc la art. 4 lit.f), g) și j) din lege.

În plus, atribuția prevăzută la **art. 4 lit. g)** este lipsită de claritate, fapt ce, pe lângă dificultățile de aplicare, este de natură să aducă atingere și prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5).

3. Având în vedere obiectul de activitate al CNOPPV, raportat la atribuțiile Ministerului Justiției, stabilite prin *Hotărârea Guvernului nr.652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare*, apreciem că nu se justifică desemnarea unui reprezentant al acestui minister în CNOPPV.

Aceeași observație o reiterăm și în cazul Ministerului Apărării Naționale, întrucât prezența unui reprezentant al acestui minister în cadrul CNOPPV excedează atribuțiilor și responsabilităților acestei instituții, astfel cum sunt acestea reglementate prin art. 5 din *Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale*, și în cazul Ministerului Afacerilor Interne, prin raportare la competențele specifice prevăzute de *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare*.

4. Ca urmare a modificărilor aduse prin inițiativa legislativă, implicit în privința enumerărilor și notării articolelor și alineatelor, ar fi fost necesară revizuirea și a textelor nesupuse intervenției legislative care conțin, totuși, norme de trimitere la dispoziții din lege, în vederea corelării lor.

De exemplu, a se vedea în acest sens, trimiterea de la art. 11 alin. (1) lit.d) din lege, care nu mai corespunde cu actuala enumerare din art. 5 alin.(1).

5. În ceea ce privește salarizarea personalului secretariatului tehnic (**art. 22**), acesta este declarat ca fiind „*personal contractual*”.

Astfel, în condițiile în care CNOPPV este instituție publică, personalului secretariatului tehnic urmează a-i fi aplicabile dispozițiile generale privind salarizarea personalului contractual din sectorul bugetar, iar nu, prin asimilare, dispozițiile aplicabile funcționarilor publici din Ministerul Muncii și Justiției Sociale, așa cum rezultă din **art. 22 alin. (4)**.

6. De asemenea, având în vedere că inițiativa legislativă implică precizări referitoare la încadrarea CNOPPV în clasificția instituțiilor publice în funcție de finanțare, care este reglementată de prevederile art.62 din *Legea privind finanțele publice nr.500/2002, cu modificările și completările ulterioare*, era necesar să se aibă în vedere, din punct de vedere al finanțării, claritatea reglementărilor de la art.27 alin.(1) din inițiativa legislativă, privind modalitatea și sursele de finanțare.

În acest sens, considerăm că ar fi fost necesară instituirea calității de ordonator terțiar de credite a președintelui CNOPPV și posibilitatea acestuia de a delega calitatea de ordonator directorului general.

Modificarea componenței CNOPPV și a Comisiei, prin majorarea numărului de reprezentanți, determină influențe financiare suplimentare asupra bugetului general consolidat, fără a se preciza care este cuantumul acestora și sursele de acoperire.

În acest sens, menționăm că, potrivit prevederilor *Legii nr.500/2002* și ale *Legii responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată, cu modificările ulterioare*, în situația inițierii unor măsuri care conduc la majorarea cheltuielilor bugetare, este necesar să fie prezentat atât impactul determinat de aplicarea acestor măsuri asupra veniturilor și cheltuielilor bugetare, cât și măsurile propuse în vederea compensării majorării cheltuielilor bugetare, astfel încât să nu fie afectat deficitul bugetar.

7. Potrivit art. 3 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, normele de tehnică legislativă sunt obligatorii inclusiv pentru propunerile legislative aparținând parlamentarilor, motiv pentru care, pentru respectarea prevederilor art. 47 - *Articolul, elementul structural de bază al părții dispozitive*, precum și a celor din Capitolul VI - *Modificarea, completarea, abrogarea și alte evenimente legislative* din *Legea nr. 24/2000*, este necesară reformularea

întregii inițiative legislative pentru respectarea normelor de tehnică legislativă.

Totodată, precizăm că, potrivit art. 61 alin. (1) din *Legea nr.24/2000*, „*Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al aceluia act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat*”.

Din analiza inițiativei legislative se constată că din 32 de articole ale *Legii nr. 16/2000*, intervenția legislativă modifică 24 dintre ele, ceea ce, evident, reprezintă „*cea mai mare parte a reglementării*”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Viorica DĂNCILĂ

PRIM-MINISTRU

Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului